# SCHACHBEZIRK OBERBERG

**NEWSLETTER**

*Nr. 27 03.03.2011 2. Jahrgang erscheint donnerstags* ***Mitteilungen vom Schachbezirk Oberberg***



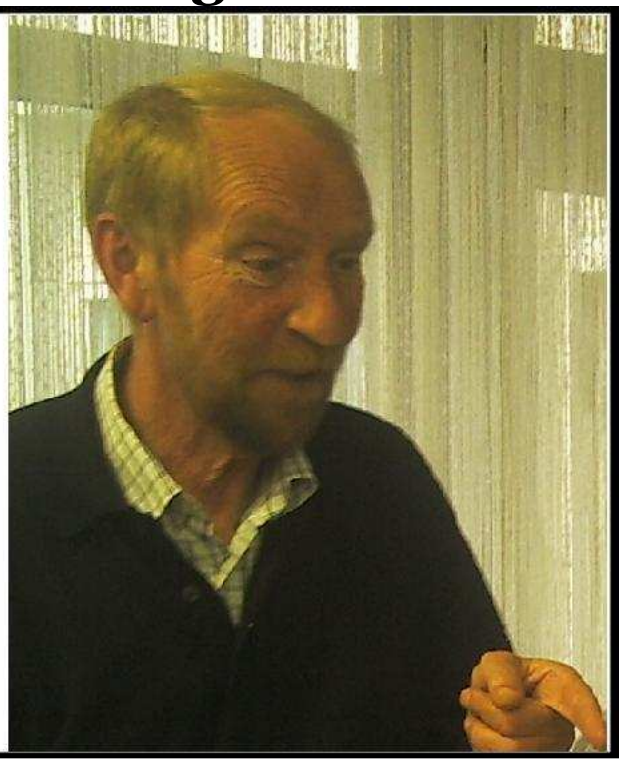
*Redaktionelle Leitung: Benedikt Schneider • Krottorfer Straße 30 • 51597 Morsbach • Tel.: 02294-6700 • Mail: schneider.benedikt@freenet.de*


## Karl Heinz Vach gestorben

Der Schachverein
Gummersbach 1926 e.V.
trauert um
Karl-Heinz-Vach,
der im Juni 2005 überraschend
zu uns kam und uns jetzt
ebenso verließ ...

Wir verlieren mit ihm einen
sehr guten und verläßlichen
Schachspieler und einen
engagierten
Vereinskameraden!

Gummersbach, im Februar 2011



## Inhaltsverzeichnis


**2 + 3** | Morsbach gewinnt Schlüsselspiel in der **NRW-Jugendliga**
**4** | Rückblick auf den 6. **Verbandsspieltag**
**5** | Rückblick auf die 5. Runde der **Bezirksliga**
**6** | Rückblick auf die 5. Runde der **Bezirksklasse**
**7 + 8** | Rückblick auf die 5. Runde der **Kreisliga**; Vorrundentabelle; Playoff-Begegnungen; Playoff-Regeln
**9 + 10** | Letzte Runde der **Bezirkseinzelmeisterschaft**
**11 + 12** | Erster Spieltag (3 Runden) der **Bezirksjugendliga**
**12** | **VJEM** U14, U12, U10 in Siegen-Geisweid;
**13** | **VBIMM** in Halver; **14** | News; ZEIT-Schach
**15 + 16** | Spielbericht Morsbach II – Schnellenbach
**16 – 23** | **Guido Korb: Regelkunde**; **23 + 24** | **Taktik mit Guido Korb**


## Terminkalender

**Sa, 12.03.** | 6. Runde Bezirksklasse (16 Uhr)
**Sa, 12.03.** | 1. Playoff-Runde Kreisliga (16 Uhr)
**So, 13.03.** | 7. Verbandsspieltag (14 Uhr)

NRW-Jugendliga

# Morsbach kurz vor der Jugendbundesliga

## **Heinsberg – Morsbach 15:17** – Ein Sieg aus den letzten zwei Spielen reicht

*Von Benedikt Schneider*

Am Ende der Begegnung zwischen den Jugend-mannschaften aus Heinsberg und Morsbach an diesem 13. Februar 2011 war es den Gästen vergönnt, zu feiern. Zur endgültigen Feier ist man zwar noch nicht berechtigt, aber nach dem knappen 17:15 (4,5:3,5) im Duell zwischen dem Erst- und Zweitplatzierten und bei nun drei Punkten Vorsprung kann der Sekt doch schon mal kalt gestellt werden.

Für die Morsbacher, die bei der weitesten Saisonanreise die meiste Zeit mit einem Sieg in Führung lagen, gewannen Philipp Schmitz (Brett 1), Martin Riederer (2), Jonathan Ertel (5) und Lukas Schneider (7), während Sarah Pieck (6) mit ihrem Remis für den siegreichen Endstand sorgte.

Der Aufstieg in die Jugendbundesliga West gegen Vereine wie Bochum oder Porz wäre nicht nur der größte Erfolg der Morsbacher Vereinsgeschichte, sondern wohl auch ein Novum für den Bezirk, denn es ist nicht bekannt, dass es eine oberbergische Jugend-mannschaft jemals in die Bundesliga geschafft hat. Die Auftritte in der höchsten Liga könnten auch medienwirksam verkauft werden, wodurch letztlich alle Vereine im Bezirk profitieren könnten.

Indes sollte der Tag nicht vor dem Abend gelobt werden: Für Morsbach stehen noch zwei schwere Spiele gegen Aachen, die als Aufsteiger den Klassenerhalt so gut wie sicher haben, sowie gegen Düsseldorf-Nord an. Zwar ist die Favoritenrolle den Morsbachern zugeschrieben, doch dürfen diese Gegner nicht unterschätzt werden. Außerdem konnte man in Heinsberg spielerisch nicht komplett überzeugen, somit ist hier noch einmal höchste Konzentration gefragt.

Derweil verlor die Schachjugend Lindlar auch ihr fünftes Spiel – 9:22 (1:7) in Aachen, womit der sofortige Wiederabstieg näher rückt.

| Brett | # | Name | DWZ | - | # | Name | DWZ | Ergebnis |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | Bender, Andreas | 1874 | - | 1 | Schmitz, Philipp | 1912 | 1 - 3 |
| 2 | 4 | Schlömer, Armin | 1716 | - | 2 | Riederer, Martin | 1929 | 1 - 3 |
| 3 | 5 | Salzmann, Thomas | 1576 | - | 3 | Karthäuser, Johannes | 1864 | 3 - 1 |
| 4 | 6 | Meyers, Mark | 1601 | - | 4 | Mauelshagen, Christian | 1572 | 3 - 1 |
| 5 | 7 | Bodden, Daniel | 1521 | - | 5 | Ertel, Jonathan | 1498 | 1 - 3 |
| 6 | 8 | De Cauter, Noah Janosch | 1472 | - | 6 | Pieck, Sarah | 1463 | 2 - 2 |
| 7 | 9 | De Cauter, Hannah Katharina | 1200 | - | 7 | Schneider, Lukas | 1446 | 1 - 3 |
| 8 | 11 | van den Dolder, Fabio | 915 | - | 8 | Schneider, Fabian | 1160 | 3 - 1 |

| Brett | # | Name | DWZ | - | # | Name | DWZ | Ergebnis |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 1 | Titgemeyer, Sven | 2039 | - | 1 | Kartmann, Tobias | 1684 | 3 - 1 |
| 2 | 2 | Falter, Lennart | 1843 | - | 2 | Roelans, David Jan | 1667 | 3 - 1 |
| 3 | 3 | Hagmanns, Raphael | 1780 | - | 3 | Willmes, Martin | 1428 | 3 - 1 |
| 4 | 4 | Ucaroglu, Melih Furkan | 1626 | - | 4 | Häck, Julian | 1134 | 1 - 3 |
| 5 | 5 | Titgemeyer, Eva Maria | 1242 | - | 6 | Schwartz, Oliver | 1233 | 3 - 0 |
| 6 | 6 | Joerres, Till | 1152 | - | 9 | Grundmann, Tobias | | 3 - 1 |
| 7 | 8 | Falter, Lasse | 963 | - | 10 | Karatas, Sivan | | 3 - 1 |
| 8 | 12 | Begnis, Dimitrios | 797 | - | 12 | Biesenbach, Marvin | | 3 - 1 |

## Aktuelle Tabelle Die Feinwertung wird derzeit noch nicht berücksichtigt

| # | Name | Punkte | g | u | v | Brettpunkte | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | SV 02 / 29 Morsbach 1 | 15 | 5 | 0 | 0 | 101 | # | 3 | 3 | 3 | 3 | | | 3 |
| 2 | SF 1974 Heinsberg | 12 | 3 | 1 | 1 | 92 | 1 | # | | 3 | | 2 | 3 | 3 |
| 3 | SG Turm Raesfeld / Erle | 11 | 3 | 0 | 2 | 83 | 1 | | # | | 3 | 1 | 3 | 3 |
| 4 | SG Porz 2 | 10 | 2 | 1 | 2 | 75 | 1 | 1 | | # | 2 | 3 | 3 | |
| 5 | SK Turm Schiefbahn 1931 1 | 9 | 1 | 2 | 2 | 81 | 1 | | 1 | 2 | # | 2 | | 3 |
| 6 | VSF Düsseldorf-Süd | 9 | 1 | 2 | 2 | 79 | | 2 | 3 | 1 | 2 | # | 1 | |
| 7 | Aachener SV 1856 | 9 | 2 | 0 | 3 | 77 | | 1 | 1 | 1 | | 3 | # | 3 |
| 8 | SF Lindlar 1977 | 5 | 0 | 0 | 5 | 48 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | # |

# Verband: Neustädter fertigen Menden ab

## Keine Abstiegssorgen mehr nach dem 7:1 – VK: Kierspe bleibt oben dran

AUS DEM BEZIRK.

Nach einem glanzvollen 7:1-Erfolg über den SV Menden haben sich die Schachspieler des SV Bergneustadt/Derschlag I aller Abstiegssorgen entledigt und belegen nach dem sechsten Spieltag den vierten Tabellenplatz. Nach dem Ausrutscher gegen Morsbach wurde gegen Menden keine Partie verloren; stattdessen konnten Paul Stümer (kampflos), Frank Fink, Friedhelm Michalik, Christoph Hojka, Ludwig Blab und Guido Linnenborn ihre Partien gewinnen, während Frank Chlechowitz und Sebastian Heitmann remisierten. Die Bergneustädter wurden nach diesem Kantersieg ihrem Ruf als „Wundertüte der Liga“ gerecht und man darf auf die Ergebnisse der drei abschließenden Spiele gegen Ennepe-Ruhr-Süd, Weidenau/Geisweid und Lüdenscheid gespannt sein.

Eine Woche zuvor hatten die Morsbacher in einem vorgezogenen Spiel der 6. Runde in Iserlohn 2:6 verloren, sehen aber durchaus noch Chancen auf den Klassenerhalt, da es nun gegen direkte Abstiegskonkurrenten geht. Am 13. März empfängt man die nominell sehr starken Sunderner, die jedoch nur ein ausgeglichenes Punktekonto vorweisen können.

Auch in der Verbandsklasse Süd wurde am 13. Februar der sechste Spieltag ausgespielt. Dabei gelang es den Kierspern, beim SV Bad Laasphe mit 4,5:3,5 zu gewinnen und den Abstand auf den Tabellenersten auf einem Mannschaftspunkt zu halten. Zu Unentschieden kamen hingegen Bergneustadt/D. II und Marienheide in Betzdorf bzw. bei Siegen II. Beide oberbergischen Teams stecken mit jeweils 2:10 Punkten in großen Abstiegssorgen, doch theoretisch ist noch alles drin, zumal womöglich nur zwei Mannschaften aus der Verbandsklasse absteigen müssen.

In der 7. Runde am 13. März bekommt es Kierspe mit Kreuztal, Marienheide mit Bad Laasphe und Bergneustadts Zweitvertretung mit Siegen II zu tun.

| Rg | Mannschaft | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | MP | BP |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | SG Ennepe-Ruhr-Süd ( 2052 ) | X | | 5.0 | | | 5.0 | 6.0 | 8.0 | 5.5 | 6.0 | 12 | 35.5 |
| 2 | Kspr. Iserlohn ( 2062 ) | | X | 3.5 | 3.0 | 4.5 | 6.5 | | | 6.0 | 5.5 | 8 | 29.0 |
| 3 | SVG Plettenberg ( 2068 ) | 3.0 | 4.5 | X | 5.0 | | | 3.5 | 5.0 | 4.5 | | 8 | 25.5 |
| 4 | SV Bergneustadt/Derschlag ( 2027 ) | | 5.0 | 3.0 | X | 4.0 | 4.5 | | 7.0 | 3.0 | | 7 | 26.5 |
| 5 | Kspr. Hagen/Wetter ( 2034 ) | | 3.5 | | 4.0 | X | 2.0 | 4.5 | 6.0 | 4.5 | | 7 | 24.5 |
| 6 | SV Sundern ( 2152 ) | 3.0 | 1.5 | | 3.5 | 6.0 | X | 4.5 | | | 5.5 | 6 | 24.0 |
| 7 | SV Weidenau/Geisweid ( 2016 ) | 2.0 | | 4.5 | | 3.5 | 3.5 | X | 3.5 | | 5.5 | 4 | 22.5 |
| 8 | SV Menden ( 1944 ) | 0.0 | | 3.0 | 1.0 | 2.0 | | 4.5 | X | | 5.0 | 4 | 15.5 |
| 9 | SV Morsbach ( 1829 ) | 2.5 | 2.0 | 3.5 | 5.0 | 3.5 | | | | X | 3.5 | 2 | 20.0 |
| 10 | SVG Lüdenscheid ( 1933 ) | 2.0 | 2.5 | | | | 2.5 | 2.5 | 3.0 | 4.5 | X | 2 | 17.0 |

| Rg | Mannschaft | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | MP | BP |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Siegener SV I ( 2007 ) | X | 4.0 | | 5.5 | | 5.0 | | 8.0 | 6.5 | 6.0 | 11 | 35.0 |
| 2 | SV Kreuztal ( 1949 ) | 4.0 | X | | 4.0 | 7.0 | 6.0 | 7.0 | | | 5.0 | 10 | 33.0 |
| 3 | SV Kierspe ( 1890 ) | | | X | 4.0 | | 4.0 | 5.0 | 4.5 | 5.0 | 4.5 | 10 | 27.0 |
| 4 | Hellertaler Sfr. ( 1855 ) | 2.5 | 4.0 | 4.0 | X | 4.5 | | | 4.5 | 4.5 | | 8 | 24.0 |
| 5 | SV Halver ( 1922 ) | | 1.0 | | 3.5 | X | 3.0 | 6.5 | 5.0 | | 7.0 | 6 | 26.0 |
| 6 | Siegener SV II ( 1796 ) | 3.0 | 2.0 | 4.0 | | 5.0 | X | | | 4.0 | 4.5 | 6 | 22.5 |
| 7 | SV Betzdorf-Kirchen ( 1766 ) | | 1.0 | 3.0 | | 1.5 | | X | 4.0 | 6.5 | 4.0 | 4 | 20.0 |
| 8 | SV Bergneustadt/Derschlag II ( 1844 ) | 0.0 | | 3.5 | 3.5 | 3.0 | | 4.0 | X | 4.0 | | 2 | 18.0 |
| 9 | SC Marienheide ( 1842 ) | 1.5 | | 3.0 | 3.5 | | 4.0 | 1.5 | 4.0 | X | | 2 | 17.5 |
| 10 | SV Laasphe ( 1770 ) | 2.0 | 3.0 | 3.5 | | 1.0 | 3.5 | 4.0 | | | X | 1 | 17.0 |

# Bezirksliga: Kierspe II zeigt Nerven – Lindlar I top

## Lindlar II gewinnt Abstiegsendspiel bei Gummersbach I

Bezirksliga-Tabelle auf Seite 8

| | Wipperfürth I | - | Bergn./Derschlag III | 4:4 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | (1) Goldstraß, Bernd | - | (17) Müller, Ralf | +/- |
| 2 | (2) Tietze, Wolfgang | - | (18) Bukowski, Klaus-Jürgen | 1:0 |
| 3 | (3) Tietze, Marco | - | (19) Heubach, Eberhard | 0:1 |
| 4 | (4) Tietze, Michael | - | (20) Hamburger, Tiberiu | 0:1 |
| 5 | (5) Kalmykov, Yaroslav, Dr. | - | (22) Vogel, Werner | 0:1 |
| 6 | (6) Thiemann, Oliver | - | (23) Streichhan, Phil | 0:1 |
| 7 | (7) Leistikow, Philip | - | (24) Streichhan, Nick | 1:0 |
| 8 | (8) Schwenzfeier, Stefan | - | (26) Sander, Daniel | 1:0 |

| | Gummersbach I | - | Lindlar II | 3:4 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | (1) Brandenburg, Peter | - | (9) Kals, Leo | 0:1 |
| 2 | (2) Fazlija, Nazmir | - | (10) Willmes, Andreas | 1:0 |
| 3 | (5) Langhein, Boris | - | (11) Bilstein, Stefan | = |
| 4 | (7) Correa-Lira, Juan Ignacio | - | (12) Walotka, Uwe | 0:1 |
| 5 | (8) Olsson, Christian | - | (13) Kroll, Frank | 0:1 |
| 6 | (9) Müller, Horst | - | (14) Krause, Wolfgang | 0:1 |
| 7 | (10) Özcelik, Ali | - | (15) Gotta, Franz | 1:0 |
| 8 | (12) Kannengiesser, Gerhard | - | (II/1) Schwartz, Oliver | 1:0 |

| | Hückeswagen | - | Kierspe II | 3:2 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | (1) Glaser, Axel | - | (9) Meister, Detlef | = |
| 2 | (2) Bobanac, Ivan | - | (10) Koch, Robin | 0:1 |
| 3 | (4) Kisseler, Johannes | - | (11) Lynker, Bernd | 1:0 |
| 4 | (5) von Polheim, Florian | - | (12) Irrgang, Michael | 0:1 |
| 5 | (6) Ott, Alexander | - | (13) Mohr, Erik | +/- |
| 6 | (7) Loose, Christian | - | (14) Damen, Johannes | = |
| 7 | (8) Doro, Reinaldo Antonio | - | (15) Brandt, Oliver | = |
| 8 | (9) Ernst, Wilhelm | - | (16) Horstmann, Josef | 1:0 |

| | Meinerzhagen | - | Lindlar I | 1:6 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | (2) Lüde, Mario | - | (1) Gessinger, Winfried | 0:1 |
| 2 | (3) Fleischer, Bernhard | - | (2) Krause, Thomas | 0:1 |
| 3 | (4) Thrun, Georg-Stefan | - | (3) Müller, Rene | = |
| 4 | (5) Hees, Michael, Dr. | - | (4) Flock, Sebastian | 0:1 |
| 5 | (6) Meistrenko, Michael | - | (5) Kartmann, Tobias | 0:1 |
| 6 | (8) Frase, Jens | - | (6) Roelans, David Jan | 0:1 |
| 7 | (9) Kruppke, Rolf-Dieter | - | (7) Willmes, Martin | 1:0 |
| 8 | (10) Rawe, Friedrich | - | (8) Häck, Julian | 0:1 |

# Bezirksklasse: Morsbach II und Drolshagen siegen

## Jeweils 4,5:1,5 – Marienheide nach 2:4 gegen Windeck weiter punktlos

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Marienheide II | - | Windeck | 2:4 |
| 1 | (10) Stockburger, Gert-Detlef | | (2) Arlt, Gennadiy | +/- |
| 2 | (12) Lange, Fritz | - | (3) Höhn, Uwe | 0:1 |
| 3 | (13) Schuster, Holger | - | (4) Steinberg, Hanspeter | 1:0 |
| 4 | (15) Kachel, Gerd | - | (5) Sommer, Dirk | 0:1 |
| 5 | (16) Hackenberger, Dieter | - | (6) Wienand, Heinrich-Bernhard | 0:1 |
| 6 | (17) Hoff, Klaus | - | N.N. | 0:1 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Gummersbach II | - | Drolshagen | 1:4 |
| 1 | (10) Özcelik, Ali | - | (1) Kreusch, Frank | 0:1 |
| 2 | (11) Bury, Arnold | - | (2) Zorn, Alexander | 0:1 |
| 3 | (12) Kannengiesser, Gerhard | - | (3) Jüngst, Henner | 1:0 |
| 4 | (14) Özcelik, Ekin Can | - | (4) Harnischmacher, Jürgen | 0:1 |
| 5 | (20) Kottsieper, Gustav | - | (7) Kalakovic, Dragan | 0:1 |
| 6 | (29) Klüser, Christoph | - | (8) Schell, Andreas | = |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Morsbach II | - | Schnellenbach | 4:1 |
| 1 | (9) Korb, Guido-Andreas | - | (1) Bock, Günter | 0:1 |
| 2 | (10) Pieck, Sarah | - | (3) Elsesser, Waldemar | 1:0 |
| 3 | (11) Krenz, Manfred | - | (4) Gudehus, Andreas | 1:0 |
| 4 | (12) Schneider, Lukas | - | (5) Riegert, Nikolai | 1:0 |
| 5 | (13) Muth, Wilhelm | - | (6) Riegert, Juri | = |
| 6 | (14) Schmidt, Artur | - | (9) Eßer, Patrick | 1:0 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Olpe | - | Wiehl I | 0:6 kl |

**Tabelle:**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Wiehl I | 5 | 5 | 0 | 0 | 24:4 | +20 | 10:0 |
| 2. Morsbach II | 5 | 4 | 0 | 1 | 21:5 | +16 | 8:2 |
| 3. Drolshagen | 5 | 3 | 1 | 1 | 18:9 | +9 | 7:3 |
| 4. Windeck | 5 | 3 | 1 | 1 | 15:12 | +3 | 7:3 |
| 5. Schnellenbach | 5 | 2 | 0 | 3 | 10:11 | -1 | 4:6 |
| 6. Gummersbach II | 5 | 2 | 0 | 3 | 11:13 | -2 | 4:6 |
| 7. Marienheide II | 5 | 0 | 0 | 5 | 5:20 | -15 | 0:10 |
| 8. Olpe | 5 | 0 | 0 | 5 | 0:30 | -30 | 0:10 |

### Paarungen zur 6. Runde – 12.03.2011

Schnellenbach – Olpe +/-
Drolshagen – Morsbach II
Windeck – Gummersbach II
Wiehl I – Marienheide II

# Kreisliga: Wiehl II und zweimal Morsbach

## Playoff-Begegnungen stehen fest – Waldbröl knapp nur Vierter

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Waldbröl | - | Wiehl II | 1:4 |
| 1 | (1) Scherba, Aleksy | - | (7) Block, Dieter | 0:1 |
| 2 | (2) Willer, David | - | (8) Staub, Peter | 1:0 |
| 3 | (3) Klintschew, Peter | - | (9) Henze, Erwin | 0:1 |
| 4 | (4) Hahn, Herbert | - | (10) Eggebrecht, Werner | -/+ |
| 5 | (5) Krischke, Georg | - | (21) Gottas, Mike | 0:1 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Wipperfürth II | - | Morsbach III | 1:3 |
| 1 | (9) Willms, Herbert | - | (15) Hermes, Dieter | 1:0 |
| 2 | (10) Weiß, Matthias, Dr. | - | (16) Schneider, Fabian | -/+ |
| 3 | (11) Haugg, Gerhard | - | (18) Schuller, Erhard | = |
| 4 | (12) Vöpel, Thomas | - | (19) Adler, Elmar | 0:1 |
| 5 | (13) Leistikow, Thomas | - | (III/2) Arnold, Cedric | 0:1 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Morsbach IV | - | Lindlar III | 3:1 |
| 1 | (20) Ertel, Jonathan | - | (17) Barkowsky, Lars | 1:0 |
| 2 | (21) Karthäuser, Ulrich | - | (18) Walotka, Karl-Heinz | 1:0 |
| 3 | (22) Ertel, Alexander | - | (19) Röttgen, Martin | = |
| 4 | (24) Ertel, David | - | (20) Walter, Ralf-Peter | +/- |
| 5 | (25) Ertel, Tobias | - | (24) Grundmann, Tobias | 0:1 |

**Abschlusstabelle (Vorrunde):**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Wiehl II | 5 | 4 | 0 | 1 | 17:6 | +11 | 8:2 |
| 2. Morsbach IV | 5 | 4 | 0 | 1 | 17:7 | +10 | 8:2 |
| 3. Morsbach III | 5 | 3 | 0 | 2 | 14:10 | +4 | 6:4 |
| 4. Waldbröl | 5 | 3 | 0 | 2 | 10:12 | -2 | 6:4 |
| 5. Lindlar III | 5 | 1 | 0 | 4 | 8:13 | -5 | 2:8 |
| 6. Wipperfürth II | 5 | 0 | 0 | 5 | 2:20 | -18 | 0:10 |

„Nirgends wird Zeitvergeudung strenger bestraft als beim Schach.“ **– Samuel Reshevsky**

„Stelle das Brett so, daß die Sonne in die Augen deines Gegners scheint.“ **– Ruy Lopéz**

„Schach ist Leben.“ **– Robert James Fischer**

**Playoff-Paarungen siehe Seite 8**

Playoff 1 (12.03.2011):

| | | |
|---|---|---|
| Wiehl II | - | Morsbach III |
| Wipperfürth II | - | Waldbröl |
| Morsbach IV | - | Lindlar III |

Playoff 2 (09.04.2011):

| | | |
|---|---|---|
| Morsbach III | - | Morsbach IV |
| Lindlar III | - | Wipperfürth II |
| Waldbröl | - | Wiehl II |

Playoff 3 (14.05.2011):

| | | |
|---|---|---|
| Wiehl II | - | Morsbach IV |
| Lindlar III | - | Waldbröl |
| Morsbach III | - | Wipperfürth II |

# Regeln für die Playoff-Runde

- An jedem der drei Playoff-Spieltagen kommt es jeweils zu einer Spielpaarung zweier Mannschaften aus der obigen Hälfte (Rang 1 bis 3 der Vorrunde), zweier Teams aus der unteren Hälfte sowie einer Paarung, in der eine Mannschaft aus der oberen Hälfte gegen eine aus der unteren Hälfte antritt.
- Die Punkte der Vorrundentabelle hat für die Playoff-Wertung keine Bedeutung mehr.
- Maßgeblich für die schlussendlichen Platzierungen sind nur die Spiele der Mannschaften aus der gleichen Hälfte.
- Die Begegnung der beiden Mannschaften aus verschiedenen Hälften kann von einem Mannschaftsführer jeweils ohne Bußgeldzahlung abgesagt werden, wird aber, wenn sie stattfindet, trotzdem DWZ ausgewertet.
- Der Sieger der Begegnungen der oberen Hälfte untereinander ist berechtigt, in die Bezirksklasse aufzusteigen.

„Kasparov ist eine Art Monster mit hundert Augen, denen auch nicht das Geringste entgeht.“ **– Tony Miles**

„Im Internet Chess Club betrug mein Rating vorübergehend 3350 ELO-Punkte.“ **– Sergej Karjakin**

„Schach ist ein kaltes Bad für den Verstand.“ **– Sir John Simon**

## Bezirksliga – Tabelle

**Tabelle:**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Lindlar I | 5 | 4 | 1 | 0 | 27:10 | +17 | 9:1 |
| 2. | Kierspe II | 5 | 4 | 0 | 1 | 24:8 | +16 | 8:2 |
| 3. | Hückeswagen | 5 | 2 | 3 | 0 | 16:14 | +2 | 7:3 |
| 4. | Wipperfürth I | 5 | 1 | 3 | 1 | 16:20 | -4 | 5:5 |
| 5. | Bergn./Derschlag III | 5 | 1 | 2 | 2 | 12:17 | -5 | 4:6 |
| 6. | Meinerzhagen | 5 | 0 | 4 | 1 | 11:16 | -5 | 4:6 |
| 7. | Lindlar II | 5 | 1 | 0 | 4 | 13:23 | -10 | 2:8 |
| 8. | Gummersbach I | 5 | 0 | 1 | 4 | 12:23 | -11 | 1:9 |

# BEM: Thomas Krause ist Einzelmeister

## Zweiter wurde Benedikt Schneider vor Christian Olsson

GUMMERSBACH, *Von Guido Korb*

Es sollte der krönende Abschluss eine guten und spannenden Turniers werden. Leider musste ich die Teilnehmer an diesem Abend mit einer traurigen Nachricht begrüßen. Karl Heinz Vach, der bei vielen Schachspielern bekannt und beliebt war, ist am 13.02.2011 gestorben. In der ersten Runde spielte er noch im Turnier mit, musste dann leider gesundheitlich bedingt auf die weitere Teilnahme verzichten. Mit ihm verliert der Schachbezirk einen guten Schachfreund.

Mit etwas Verspätung konnten dann die Partien beginnen. Leider gab es an diesem Abend "nur" fünf, weil drei Spieler beruflich bedingt kurzfristig absagen mussten. Durch zwei weitere kampflose Begegnungen, ohne vorherige Absage, bekam die bis dahin makellose weiße Disziplinweste doch noch einen leichten Grauschleier. Über die folgenden "Partien" gibt es deshalb nichts zu berichten.

**Kalmykov Yaroslav - Bukowski Klaus - : +**

**Özcelik Ali - Leistikow Philip + : -**

**Block Dieter - Brandt Oliver + : -**

**Olsson Christian - Linnenborn Guido + : -**

**Kirch Jürgen - Bury Arnold + : -**

Wie schon in der letzten Runde sorgte auch diesmal wieder Volker Margenberg für die Überraschung des Abends. Natürlich wieder mal vor dem offiziellen Spielbeginn. In einer vorgezogenen Partie konnte er gegen Winfried Gessinger gewinnen.

Blieben also noch vier zu spielende Begegnungen. Zwei davon versprachen einige Brisanz, weil alle vier Spieler noch die Chance auf den Titel hatten. Von den übrigen beiden Begegnungen hatte eine noch wirklich Einfluß auf die Platzierungen an der Spitze. Allerdings nur indirekt über die Buchholzwertung.

Christian Loose konnte seine Partie gegen Matthias Gerloff erwartungsgemäß gewinnen. Axel Glaser und ich trennten uns nach 17 Zügen Remis. Dieses Remis hätte mir bei einer bestimmten Ergebniskonstellation der beiden führenden Spieler noch einige Schwierigkeiten bereiten können. Dazu vielleicht später noch etwas mehr.

Dazwischen ging eine der Spitzenpartien, nämlich die zwischen Thomas Krause und Rene Müller relativ schnell zu Ende. Schon in der Eröffnungsphase, nach wilden, turbulenten 15 Zügen musste Rene die Flügel strecken.

*Schlussstellung der Partie Krause - Müller*

*Benedikt und Leo voll konzentriert bei der „Arbeit“*

Nun blieb nur noch die alles entscheidende Partie zwischen Benedikt Schneider und Leo Kals. Und die ließen uns warten, und trieben damit natürlich die Spannung auf ein fast unerträgliches Niveau. Leo hatte sich wohl weniger vorgenommen die Partie zu gewinnen, als vielmehr seinem Vereinskameraden Thomas Schützenhilfe zu leisten. Dabei wollte er selbst aber auf keinen Fall verlieren. Deshalb mauerte er sich, obwohl er mit Weiß spielte, erst mal ein. Bene, der nach dem frühen Sieg von Thomas, nun unter Druck stand, verbrauchte enorm viel Zeit. In der sehr wechselvollen Partie opferte Leo dann eine Leichtfigur gegen zwei Bauern. Damit wurde der Druck auf Bene noch größer denn bei hochgradiger Zeitnot war es schwierige entsprechend effektiv auf das Opfer zu reagieren. Schließlich einigten sich beide auf Remis.

Damit waren alle Platzierungen eindeutig klar und mir blieben einige Schwierigkeiten erspart. Hätte Benedikt nämlich gewonnen, wären er und Thomas nicht nur Punktgleich gewesen, sondern hätten auch dieselbe Buchholz- und Sonneborn-Berger-Wertung gehabt. Sie hatten zudem beide die gleiche Anzahl an Spielen mit Weiß bzw. Schwarz absolviert.

Die Mühe aus dieser Situation einen Ausweg finden zu müssen, ist mir also erspart geblieben.

Mit diesem Ergebnis ist Benedikt ebenso wie Thomas für die Verbandseinzelmeisterschaft qualifiziert.

Ein schönes, gelungenes und bis zum Schluss spannendes Turnier ist zu Ende. Zu dem Gelingen haben alle Teilnehmer bis zum Schluss ihren Betrag geleistet. Dafür möchte ich an dieser Stelle noch einmal allen Teilnehmern meinen Dank aussprechen. Ebenfalls möchte ich den Schachfreunden aus Gummersbach danken, die uns für dieses Turnier ihr Vereinslokal zur Verfügung gestellt haben. Ich hoffe wir dürfen auf dieses Angebot auch in der nächsten Saison wieder zurückgreifen, vielleicht auch mit zwei weiteren Terminen.

Für die kommende Saison sei schon einmal angekündigt, dass, auf Wunsch einer Vielzahl der Teilnehmer, geplant ist die BEM um 2 Runden auf 7 Runden zu erweitern. Das sollte bei der Bezirksversammlung berücksichtigt werden.

Auf ein Wiedersehen in der nächsten Saison.

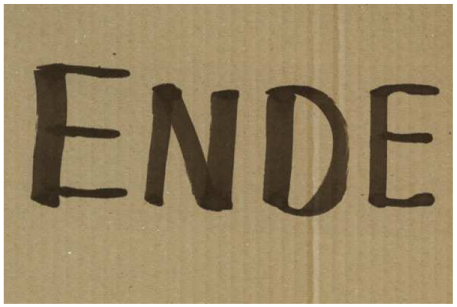
## Ergebnisse der 5. Runde

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Krause Thomas | 2083 | 3,5 | : | Müller Rene | 1866 | 3,0 | 1,0 | : | 0,0 | |
| 2 | Kals Leo | 1799 | 3,0 | : | Schneider Benedikt | 1731 | 3,5 | 0,5 | : | 0,5 | |
| 3 | Kalmykov Yaroslav | 1532 | 3,0 | : | Bukowski Klaus-Jürgen | 1878 | 2,0 | 0,0 | : | 1,0 | Kl |
| 4 | Olsson Christian | 1382 | 2,5 | : | Linnenborn Guido | 1851 | 2,5 | 1,0 | : | 0,0 | Kl |
| 5 | Margenberg Volker | 1600 | 2,0 | : | Gessinger Winfried | 1851 | 2,0 | 1,0 | : | 0,0 | |
| 6 | Korb Guido – Andreas | 1767 | 2,0 | : | Glaser Axel | 1770 | 2,0 | 0,5 | : | 0,5 | |
| 7 | Özcelik Ali | 1541 | 2,0 | : | Leistikow Philip | 1474 | 2,0 | 1,0 | : | 0,0 | Kl |
| 8 | Kirch Jürgen | 1740 | 1,5 | : | Bury Arnold | 1552 | 1,0 | 1,0 | : | 0,0 | Kl |
| 9 | Loose Christian | 1282 | 1,5 | : | Gerlof Matthias | | 1,0 | 1,0 | : | 0,0 | |
| 10 | Block Dieter | 1599 | 0,0 | : | Brandt Oliver | 1261 | 1,0 | 1,0 | : | 0,0 | Kl |
| 11 | Vach Karl-Heinz (Freilos) | 1628 | 1,0 | : | Freilos | | 0,0 | 0,0 | : | 0,0 | Kl |

## Endstand

(in Klammern DWZ-Veränderung)

1. Thomas Krause (+4) 4,5
2. Benedikt Schneider (+39) 4,0
3. Christian Olsson (+37) 3,5
4. Leo Kals (+19) 3,5
5. Rene Müller (+15) 3,0
6. Klaus-Jürgen Bukowski (-11) 3,0
7. Ali Öczelik (-17) 3,0
8. Dr. Yaroslav Kalmykov (+20) 3,0
9. Volker Margenberg (+25) 3,0
10. Guido Linnenborn (-9) 2,5
11. Axel Glaser (+2) 2,5
12. Guido Korb (-10) 2,5
13. Jürgen Kirch (-18) 2,5
14. Christian Loose (+45) 2,5
15. Winfried Gessinger (-45) 2,0
16. Philip Leistikow (+14) 2,0
17. Arnold Bury (-25) 1,0
18. Oliver Brandt (+8) 1,0
19. Dieter Block (-37) 1,0
20. Matthias Gerloff (1225) 1,0
21. Karl-Heinz Vach (+3) 1,0



# BJL: Bergneustadt/D. führt zur Halbzeit

## Neuer Modus – nach zwei Spieltagen steht der Sieger fest

BERGNEUSTADT.
Die Bezirksjugendliga wird in dieser Saison in einem neuen Modus ausgetragen. Anstelle der bis dato üblichen langen Bedenkzeit und einer Runde pro Spieltag, finden nun an zwei Sonntagen insgesamt sieben Runden mit nur 30 Minuten pro Partie statt. Am vergangenen Sonntag trug der SV Bergneustadt/Derschlag die ersten drei Runden aus. Am Start waren immerhin sieben Teams. Somit hatte in jeder Runde ein Viererteam spielfrei.

Vor den abschließenden vier Runden am 20. März in Hückeswagen führen die Jugendlichen aus Bergneustadt mit 6:0 Punkten und jeweils 4:0-Siegen die Tabelle vor den punktgleichen Wiehlern an. Lindlar II ist ebenfalls noch ohne Punktverlust.

Alle Einzelergebnisse:

| **Lindlar II** | **2½:1½** | **Wipperfürth** |
|---|---|---|
| Schitthelm, Nils | 1 : 0 | Leistikow, Thomas |
| Kremer, Leon Gabriel | 1 : 0 | Steinert, Nico |
| Graul, Sebastian | 0 : 1 | Goldstraß, Guillaume |
| Hermann, Robin Andreas | ½:½ | Henke, Elias |

| **Wiehl** | **4 : 0** | **Kierspe** |
|---|---|---|
| Gockel, Georg | 1 : 0 | Simf, Harry |
| Junkers, Felix | 1 : 0 | Werner, Maxim |
| Henze, Robin | 1 : 0 | Werner, Heinrich |
| Henze, Marvin | 1 : 0 | Werner, R |

| **Hückeswagen** | **1 : 3** | **Lindlar II** |
|---|---|---|
| Loose, Christian | 1 : 0 | Schitthelm, Nils |
| Boxberg, Cedric | 0 : 1 | Kremer, Leon Gabriel |
| Ney, Lukas | 0 : 1 | Graul, Sebastian |
| Boekstiegel, Sven | 0 : 1 | Hermann, Robin Andreas |

| **Bergneustadt/D.** | **4 : 0** | **Gummersbach** |
|---|---|---|
| Streichhan, Phil | 1 : 0 | Özcelik, Ekin Can |
| Sander, Michael | 1 : 0 | Blum, Dominik |
| Streichhan, Nick | 1 : 0 | Kalogeropoulos, Leon |
| Caruso, Roman Christopher | 1 : 0 | Bartz |

| **Kierspe** | **0 : 4** | **Bergneustadt/D.** |
|---|---|---|
| Simf, Harry | 0 : 1 | Streichhan, Phil |
| Werner, Maxim | 0 : 1 | Sander, Michael |
| Werner, Heinrich | 0 : 1 | Streichhan, Nick |
| Werner, R | 0 : 1 | Caruso, Roman Christopher |

| **Wipperfürth** | **1 : 3** | **Wiehl** |
|---|---|---|
| Leistikow, Thomas | 0 : 1 | Gockel, Georg |
| Steinert, Nico | 1 : 0 | Junkers, Felix |
| Goldstraß, Guillaume | 0 : 1 | Henze, Robin |
| Henke, Elias | 0 : 1 | Henze, Marvin |

| Wiehl | 2½:1½ | Hückeswagen |
|---|---|---|
| Gockel, Georg | 0 : 1 | Loose, Christian |
| Junkers, Felix | 1 : 0 | Vesper, Jonas |
| Henze, Robin | ½:½ | Boxberg, Cedric |
| Henze, Marvin | 1 : 0 | Ney, Lukas |

| Bergneustadt/D. | 4 : 0 | Wipperfürth |
|---|---|---|
| Gockel, Georg | 1 : 0 | Leistikow, Thomas |
| Junkers, Felix | 1 : 0 | Steinert, Nico |
| Henze, Robin | 1 : 0 | Goldstraß, Guillaume |
| Henze, Marvin | 1 : 0 | Henke, Elias |

| Gummersbach | 2 : 2 | Kierspe |
|---|---|---|
| Özcelik, Ekin Can | 1 : 0 | Simf, Harry |
| Blum, Dominik | 0 : 1 | Werner, Maxim |
| Kalogeropoulos, Leon | 1 : 0 | Werner, Heinrich |
| Bartz | 0 : 1 | Werner, R |

## Rangliste nach 3 von 7 Runden

| | | |
|---|---|---|
| 1. Bergneustadt/Derschlag | 12,0 | **6 : 0** |
| 2. Wiehl | 9,5 | **6 : 0** |
| 3. Lindlar II | 5,5 | **4 : 0** |
| 4. Gummersbach | 2,0 | **1 : 3** |
| 5. Kierspe | 2,0 | **1 : 5** |
| 6. Hückeswagen | 2,5 | **0 : 4** |
| 7. Wipperfürth | 2,5 | **0 : 6** |

# Verband-JEM: Ekin Özcelik löst Ticket für NRW-Meisterschaft

SIEGEN-GEISWEID. *Von Thomas Franke*
Mit 4 aus 4 startete Ekin in der U14 stark und sicherte sich somit vorzeitig die Qualifikation für die NRW-Meisterschaft. Leider verlor er in der Schlussrunde und musste sich auch im anschließenden Stichkampf geschlagen werden. Ekin wurde Vizemeister. Fabian Schneider startete gut, verlor dann aber die beiden Schlussrunden und landete im Mittelfeld.

In der U12 gingen Tobias Grundmann und Tobias Ertel an den Start. Tobias G. konnte einige respektable Partien spielen, allerdings blieb ihm der Erfolg des Öfteren versagt.

Für Tobias E. war es ein rabenschwarzer Tag.

Unsere beiden Vertreter in der U10, Mirko Kalakovic und Simon Bels sammelten bei ihrer ersten Teilnahme wichtige Erfahrungen und merkten, dass sie für mehr Punkte einiges an ihrer Spielweise verbessern müssen.

## SBO´ler bei der Verbands-JEM U14-U10

**U14**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2. Ekin Can Özcelik | Gummersbach | 1491 | 4,0 / 5 |
| 8. Fabian Schneider | Morsbach | 1354 | 2,0 / 5 |

(12 Teilnehmer)

**U12**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 8. Tobias Grundmann | Lindlar | 781 | 2,5 / 5 |
| 11. Tobias Ertel | Morsbach | 985 | 1,0 / 5 (1 Sieg kampflos) |

(11 Teilnehmer)

**U10**

| | | |
|---|---|---|
| 10. Mirko Kalakovic | Drolshagen | 2,0 / 5 |
| 11. Simon Bels | Morsbach | 1,0 / 5 |

(12 Teilnehmer)

# VBlMM: Morsbach I belegt den 6. Platz

## Bergneustadt/D. Siebter, Außenseiter Morsbach II wird Vorletzter

**Verbands-Viererblitzmeisterschaft 10/11**

am 27.02.11 in Halver

Rangliste: Stand nach der 17. Runde

| Rang | MNr | Mannschaft | TWZ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | Man.Pkt | Brt.P |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | 1. | SV Velmede/Bestwig | 1971 | | 3½ | ½ | ½ | 2½ | 3 | 3 | 3½ | 3 | 3 | 3 | 2½ | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 27 - 5 | 44.0 |
| 2. | 6. | SV Letmathe | 2127 | ½ | | 2 | 2½ | 3 | 3 | 2½ | 3½ | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2½ | 1½ | 3½ | 4 | 26 - 6 | 44.5 |
| 3. | 3. | SG Ennepe-Süd I | 2079 | 3½ | 2 | | 2 | 1½ | 1 | 2½ | 2½ | 3 | 3 | 2½ | 3 | 4 | 2 | 3½ | 4 | 4 | 25 - 7 | 44.0 |
| 4. | 12. | KS Iserlohn | 2113 | 3½ | 1½ | 2 | | 1½ | 3 | 3 | 3 | 2 | 1½ | 3 | 3 | 1½ | 3 | 3 | 4 | 4 | 22 - 10 | 42.5 |
| 5. | 14. | SVG Plettenberg | 1854 | 1½ | 1 | 2½ | 2½ | | 1 | 3 | 2 | 3 | 1½ | 2½ | 2 | 3 | 3 | 2½ | 3 | 4 | 22 - 10 | 38.0 |
| 6. | 17. | SV Morsbach I | 1945 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | | 1½ | 4 | 1½ | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 20 - 12 | 41.0 |
| 7. | 11. | SV B./Derschlag | 2041 | 1 | 1½ | 1½ | 1 | 1 | 2½ | | 3 | 2 | 3½ | 3 | 2 | 2½ | 3 | 3 | 3 | 4 | 20 - 12 | 37.5 |
| 8. | 15. | SV Weidenau/G. | 2010 | ½ | ½ | 1½ | 1 | 2 | 0 | 1 | | 3 | 3 | 3½ | 2½ | 3½ | 4 | 2½ | 3 | 3½ | 19 - 13 | 35.0 |
| 9. | 13. | SK Wickede | 1968 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2½ | 2 | 1 | | 2 | 2½ | 2 | 2½ | 1½ | 3 | 3 | 4 | 17 - 15 | 33.0 |
| 10. | 7. | KS Hagen/Wetter | 1970 | 1 | 1 | 1 | 2½ | 2½ | 0 | ½ | 1 | 2 | | 1½ | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3½ | 16 - 16 | 33.5 |
| 11. | 4. | Hellertaler SF | 1915 | 1 | 0 | 1½ | 1 | 1½ | 2 | 1 | ½ | 1½ | 2½ | | 2½ | 2 | 2½ | 3 | 3 | 4 | 14 - 18 | 29.5 |
| 12. | 5. | Siegener SV | 1883 | 1½ | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1½ | 2 | 2 | 1½ | | 2 | 2 | 4 | 2½ | 3½ | 12 - 20 | 29.5 |
| 13. | 8. | SF Neuenrade | 1889 | 1 | 1 | 0 | 2½ | 1 | 2 | 1½ | ½ | 1½ | 0 | 2 | 2 | | 1½ | 2½ | 2 | 4 | 10 - 22 | 25.0 |
| 14. | 16. | SG Ennepe-Süd II | 1802 | 1 | 1½ | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2½ | 0 | 1½ | 2 | 2½ | | 2 | ½ | 3½ | 9 - 23 | 23.0 |
| 15. | 9. | SV Halver I | 1898 | 2 | 2½ | ½ | 1 | 1½ | 1 | 1 | 1½ | 1 | 1 | 1 | 0 | 1½ | 2 | | 3 | 4 | 8 - 24 | 24.5 |
| 16. | 2. | SV Morsbach II | 1562 | 0 | ½ | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1½ | 2 | 3½ | 1 | | 2 | 4 - 28 | 15.5 |
| 17. | 10. | SV Halver II | 1530 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | ½ | 0 | 2 | | 1 - 31 | 4.0 |

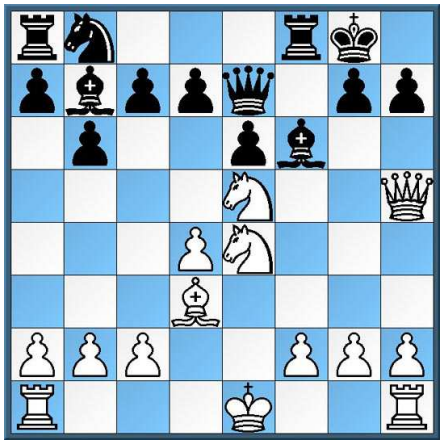
## Scores der SBO-Teams

| SV Morsbach I | | SV Bergneustadt/D. | | SV Morsbach II | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Philipp Schmitz | 6,5 | 1. Frank Fink | 10,5 | 1. Benedikt Schneider | 4,0 |
| 2. Thomas Franke | 13,0 | 2. Frank Chlechowitz | 12,0 | 2. Jonathan Ertel | 3,5 |
| 3. Martin Riederer | 11,0 | 3. Ludwig Blab | 10,5 | 3. Christian Mauelshagen | 2,0 |
| 4. Johannes Karthäuser | 10,5 | 4. Ekkehart Kiparski | 4,5 | 4. Alexander Ertel | 6,0 |

## Schachbund vs. Nationalspieler: Hängepartie

*(www.chessbase.de)* Vergangenen Montag fand in Frankfurt/M. ein Treffen des DSB-Präsidiums mit seinen A-Nationalspielern Arkadij Naiditsch, Georg Meier, Daniel Fridman und Jan Gustafsson statt. Nach den gescheiterten Honorarverhandlungen vor der letzten Schacholympiade war es durch öffentliche Stellungsnahmen und Erklärungen auch zu atmosphärischen Verwerfungen zwischen den Verhandlungspartnern gekommen Beim Treffen in Frankfurt sollten nun die offenen Fragen geklärt und der weitere Weg im Hinblick auf die kommenden Mannschafsturniere (Europameisterschaft) besprochen werden. Einige kürzlich veröffentlichte Video-Interviews mit persönlichen Angriffen hatten jedoch für Missstimmung gesorgt. Die Frankfurter Allgemeine Zeitung wusste schon am Dienstag in ihrer Printausgabe zu berichten, dass Arkadij Naiditsch wegen seiner Angriffe gegen DSB-Offizielle vor dem Rauswurf aus dem Kader stand. Nach einer weiteren Verhandlungsrunde vertagte man aber alle Entscheidungen. Der DSB verhandle derzeit mit drei potenziellen Sponsoren, schreibt die FAZ, und stellte den Spielern im Falle eines positiven Abschlusses besserer Konditionen in Aussicht.

Die FAZ schreibt:
"Der Streit zwischen dem Deutschen Schachbund (DSB) und seinen Spitzenspielern ist am Montag abermals eskaliert. Das DSB-Präsidium hatte während einer Sitzung in Frankfurt den Rauswurf des stärksten deutschen Schachspielers, Arkadij Naiditsch, aus der Nationalmannschaft bereits beschlossen, verlautete aus Schachkreisen. Nach einer Runde mit den Spitzenspielern - außer Naiditsch waren Jan Gustafsson, Daniel Fridman und Georg Meier anwesend - sei dieser Beschluss aber wieder auf Eis gelegt worden. Anlass für den Ärger war ein aktuelles Interview, in dem Naiditsch sowohl Schachbundestrainer Uwe Bönsch als auch den für Finanzen zuständigen DSB-Vizepräsidenten Michael Langer scharf kritisiert hatte." "Verband und Spieler seien am Montag allerdings nicht hoffnungslos auseinandergegangen, weil mit Blick auf potentielle Geldgeber offenbar Chancen bestehen. Der Deutsche Schachbund verhandelt dem Vernehmen nach momentan mit drei Unternehmen, die als Sponsoren in Frage kämen."
(Frankfurter Allgemeine Zeitung, 01.03.2011, Nr. 50, S. 30)



# Magnetmatt gesucht

Lasker, Eduard –
Thomas, Sir George

*Quelle:*
*http://www.zeit.de/2011/10/Spiele-Schach-10*

Es gibt Menschen, die partout kein Auto haben möchten und sich stattdessen mit einem Fahrrad und bei weiteren Strecken mit der guten, alten Bahn fortbewegen wollen. Bequem, zuverlässig, entspannend. Zumindest meist; es sei denn, ein in jeglicher Hinsicht gewichtiger Mitreisender, der seiner Frau per Handy mitteilt, was ihm in Mannheim alles passiert ist, obendrein der Meinung ist, dass dies sicher auch alle anderen brennend interessiere, stört. Aber im Großen und Ganzen ist das Bahnfahren für mich ein Vergnügen.
Noch schöner ist es allerdings, wenn man umsonst und erster Klasse durchs Land fährt, normalerweise ein Privileg von Bundestagsabgeordneten und ähnlich wichtigen Persönlichkeiten. Doch gelegentlich wird so etwas auch gewöhnlichen Sterblichen zuteil, beispielsweise wenn sie vom DB-Beauftragten Rudolf Fernengel (mit solch einem metaphorischen Namen muss man ja geradezu bei der die Ferne wundersam erschließenden Eisenbahn arbeiten) eingeladen werden, anlässlich der 175-Jahr-Feier der Eisenbahn Ende letzten Jahres in Frankfurt am Main eine Simultanvorstellung an 28 Brettern zu geben. Sehr freundliche Menschen, aber warum mussten sie mir denn am Schachbrett das Leben so schwer machen?!
Im Vorfeld zeigte ich eine 100 Jahre alte Partie zwischen dem Deutschen Eduard Lasker und dem Engländer Sir George Thomas, bei der Lasker als Weißer mit einer herrlichen Opferkombination den schwarzen König magnetisch ins eigene Lager zwang und auf g1 matt setzte. Wie kam's?

**Auflösung:**
1.Dxh7+ Kxh7 2.Sxf6+ Kh6 3.Seg4+ Kg5 4.h4+ Kf4 5.g3+ Kf3 6.0–0 gxf6 7.Sh2#

## **DER SPIELBERICHT:** Morsbach II – Schnellenbach / *Von Guido Korb*

# Von Siebenzügern, Regelfragen und Stellungsglück

Zu Beginn der Saison gab es in Bezug auf dieses Spiel zwei Tatsachen, die eine erfolgreiche Revanche, für die nicht eingeplante Niederlage im vergangenen Jahr, nicht sehr realistisch erscheinen ließen. Da war zum einen die Reduzierung der Mannschaftsstärke auf 6 Spieler. Diese Maßnahme machte es für uns sogar schwer die Klasse zu halten, geschweige denn, oben mitzuspielen. Dazu kam ein Neuzugang nach Schnellenbach, der mit einer DWZ über 2000 auch nicht gerade zu unserem Vorteil war.

Da wir aber bisher, außer gegen Wiehl I über unseren Erwartungen gespielt haben, und wir mit dem erreichten 2. Platz keine Abstiegsängste mehr haben mussten, gingen wir relativ gelassen in das Spiel gegen Schnellenbach.

Die Hoffnungen auf eine erfolgreiche Revanche stiegen sogar wieder an, als ich beim Ausfüllen der Spielberichtskarte feststellte, dass die Schnellenbacher eben jenen 2000-er zu Hause gelassen hatten.

Gleich zu Beginn der Begegnung wurden unsere Hoffnungen allerdings jäh gedämpft, weil mir, abgelenkt durch eine Regelfrage, ein Fingerfehler passierte, der mich einen wichtigen Zentrumsbauern kostete. Und das gleich in der Eröffnungsphase. Da zeigte sich wieder einmal, dass Mannschaftsführer neben diversen Regelkenntnissen auch über ein überdurchschnittliches Maß an Konzentration verfügen sollten. Allerdings können sie solchen Situationen auch begegnen, indem sie alles der Reihe nach abarbeiten.

Diesen unglücklichen Konzentrationsfehler meinerseits, konnte Lukas, kaum 5 Minuten später, mehr als ausgleichen. Im 7. Zug setzte er seinen Gegner Nicolai Riegert überraschend Matt! Damit führten wir 1:0 und der Anfangsschock war schon fast vergessen.

*Wenn Lukas gewusst hätte, dass er die Partie 3 Züge später gewinnen würde…*

Sarah, die am 2. Brett neben mir spielte und mein Eröffnungsdilemma gleich live mitbekam, ließ sich davon aber in keiner Weise beeindrucken. Im Gegenteil, sie zündete an diesem Tag ein spielerisches Feuerwerk, mit dem sie ihrem Gegenüber Waldemar Elsesser auch nicht den Hauch einer Chance gab. Nach kaum 2 Stunden gab Elsesser, mit 5 Bauern weniger, auf. Fast zeitgleich gewann auch Manfred gegen Andreas Gudehus seine Partie. Nachdem an diesem Brett zu Beginn besagte Regelfrage im Focus stand, wurde sie dann doch spielerisch zu Ende geführt.

Verlieren konnten wir somit schon mal nicht mehr. Für mich eine große Erleichterung. Doch es kam noch besser. Da nun Schnellenbach stark unter Druck kam, weil man nicht mal mehr ein Remis abgeben durfte, versuchte ich es gleich mal nicht einem entsprechenden Remisangebot. Doch Günter Bock lehnte wegen des aktuellen Spielstandes von 3:0 für Morsbach und seinem leichten Materialvorteil verständlicherweise erst mal ab. Ein typischer Kämpfer.

Nach den Prognosen der Kiebitze sah es für die laufenden Partien so aus als könnten die Schnellenbacher zwei davon auf jeden Fall gewinnen. Das wären die Partien gegen mich und Artur Schmidt gewesen. Nach diesen Prognosen stand die Partie von Wilhelm Muth gegen Juri Riegert ausgeglichen. Also ein ganz enges Ding. Doch wie schon so oft, kam es auch hier anders als wir alle dachten.

In einem Endspieldurcheinander übersah Arturs Gegner Patrick Eßer ein Matt. Wie Artur nun mal ist, nutzte er diese, ihm gebotene Chance sofort aus, und gewann seine eigentlich verlorene Partie. Ein etwas glücklicher Ausgang, aber für uns gut, weil damit der Mannschaftssieg feststand. Daraufhin einigte

sich auch Wilhelm Muth mit Juri Riegert auf Remis.

*Günter Bock überlegt, wie er gegen die unfreiwillig verkorkste Grünfeld-Variante weiter vorgeht. Daneben beginnt Sarah mit Nachdruck, die Scharte von Schwarz an Brett eins auszugleichen.*

Günter Bock hingegen lehnte auch mein drittes Remisangebot ab. Er wollte seine Chance nutzen um Ergebniskosmetik zu betreiben. Da es theoretisch u. U. für Schnellenbach noch eng werden könnte, durchaus verständlich. Immerhin entscheiden bei Gleichstand der Mannschaftspunkte zuerst die Brettpunkte.

Allerdings war sein Vorteil zu diesem Zeitpunkt noch nicht so deutlich, was dazu führte, dass die Partie insgesamt ca. 5,5 Stunden dauerte.

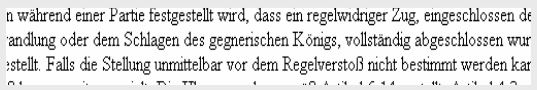
Zu guter letzt konnte er aber souverän die Partie für sich entscheiden und damit noch einen ganzen Brettpunkt zusätzlich für seine Mannschaft einfahren.

Dennoch: Revanche geglückt, und durchaus nicht unverdient, weil drei der vier Gewinnpartien souverän gewonnen werden konnten.

Der Rest war etwas Glück, aber das gehört auch schon mal dazu.

* Quelle : smilies-world.de/smilies.htm

# Guido Korb:




# R e g e l k u n d e

## Folge 25: Wer zu spät kommt, ...

Die Regelkunde in der letzten Ausgabe hat scheinbar keine weiteren Unklarheiten verursacht. Somit können wir uns mit Elan unserem fortlaufenden Thema widmen. Derzeit befassen wir uns mit dem Artikel 6 der FIDE-Regeln, wo es um die Schachuhr und alles was damit verbunden ist, geht. In der heutigen Ausgabe werden uns die Artikel 6.4 - 6.6 beschäftigen

Im Anschluss daran müssen wir uns aber

noch kurz einer aktuellen Regelfrage widmen, die in der Begegnung zwischen Morsbach II und Schnellenbach aufgetreten ist.

**Die Schachuhr**

**Artikel 6.4**

6.4 **Der Schiedsrichter** entscheidet **vor** Partiebeginn, wo **die Schachuhr** zu stehen kommt.

In Ausgabe 19 habe ich mich schon über diesen und auch den nächsten Artikel ausgelassen. Trotzdem werde ich Euch eine Wiederholung nicht ersparen.

*Quelle:*
*de.toonpool.com/cartoons/Wohin_46821*

Grundsätzlich gibt es ja keine große Entscheidungsproblematik, was die Positionierung der Schachuhr betrifft. Damit sie von beiden Spielern einigermaßen gleich gut bedient werden kann, kann sie nur rechts oder links neben dem Brett stehen. Ebenso natürlich ist es, dass die Schachuhr so aufgestellt wird, dass das Zifferblatt bzw. das Display beiden Spielern zugewandt ist. Anders macht es ja wohl auch keinen besonderen Sinn.
Nun ist trotzdem noch nicht die Frage geklärt, auf welche Seite des Schachbrettes die Uhr gestellt werden muss und vor allem, wer das bestimmt.

Immerhin gibt es ein, in Schachkreisen, weit verbreitetes, ungeschriebenes Gesetz, welche besagt, dass der Spieler, der mit den schwarzen Figuren spielt, bestimmen darf, wo die Uhr stehen soll.
Diese Regelung scheint durchaus einen gewissen Sinn zu haben, deswegen will ich mal versuchen in paar Gründe aufzulisten. Obwohl, eigentlich gibt es nur einen.
Für Rechtshänder ist es ein kleiner Vorteil, wenn die Uhr rechts von ihm steht und für Linkshänder liegt der Vorteil auf der anderen Seite. Damit könnte ein Spieler den geringen Vorteil des Weißspielers ausgleichen, den dieser dadurch hat, dass er anfangen darf. Das funktioniert allerdings nur dann, wenn beide Spieler "gleichhändig", also entweder beide Rechts- oder beide Linkshänder, sind. Ist der eine Rechts- und der andere Linkshänder funktioniert das System nicht.
Nun könnte man einfach sagen, dass dieses ungeschriebene Gesetz falsch ist. Grundsätzlich ist es das auch erst einmal, aber ganz so einfach ist es dann doch nicht.
Artikel 6.4 legt fest, der Schiedsrichter (die Mannschaftsführer) bestimmt, auf welche Seite vom Brett die Uhr aufgestellt werden soll. Damit ist eindeutig klargestellt wer zuständig ist. Das dies so geregelt ist hat einen tieferen Hintergrund. Bei vielen Aufgaben eines Schiedsrichters oder der Mannschaftsführer, spielt die Schachuhr eine wesentliche Rolle. Das bedeutet, die Uhr sollte so aufgestellt werden, dass sie ohne Schwierigkeiten, vom Schiedsrichter bzw. den Mannschaftsführern, eingesehen werden kann. Besonders bei Mannschaftswettkämpfen ist es deshalb sinnvoll alle Uhren in einer Richtung auszurichten. Nur dann ist es dem Schiedsrichter (den Mannschaftsführern) möglich, von einem Standort aus mehrere Uhren im Blickfeld zu haben, ohne ständig wandern zu müssen.
Damit sich die beiden Mannschaftsführer bei der Einigung über den Standort der Schachuhr nicht in die Wolle kriegen, sollte die sinnvolle und vernünftige Ausführung ihrer Schiedsrichteraufgaben im Vordergrund stehen und nicht ihre aktuelle sportliche Rivalität.

Quelle:de.sevenload.com/bilder/AWISMug-Streit-Katzen

Es soll Wettkämpfe geben, wo es für den Schiedsrichter (die Mannschaftsführer) nicht so wichtig ist, wo die Uhr steht. Das könnte u. U. zu einer Regelung führen, die dem "ungeschriebenen Gesetz" entspricht. Nämlich dann, wenn der Schiedsrichter entscheidet, die Spieler sollen selbst entscheiden, oder es wird konkreter gesagt, dass der Schwarzspieler entscheiden soll, wo die Uhr aufgestellt wird.
Allerdings wäre das eine sehr freie Interpretation des Artikels 6.4. Nimmt man diesen Artikel sehr wörtlich, hat der Schiedsrichter bzw. haben die Mannschaftsführer diesen Spielraum nicht. Dort wird klar und unmissverständlich formuliert, wer, wann für was zuständig ist. Damit ist klar, der Schiedsrichter entscheidet vor Spielbeginn, wohin mit der Schachuhr. Daraus folgt, dass die "ungeschriebenes Gesetz"-Regelung doch falsch ist. Die Formulierung des Artikels lässt dem Schiedsrichter (den Mannschaftsführern) den Spielraum nicht, diese Entscheidung auf andere Personen zu übertragen.
Wichtig ist auch, dass die Entscheidung zur Positionierung der Schachuhr vor dem Partiebeginn fällt. Damit wird ausgeschlossen, dass die Position der Schachuhr während einer laufenden Partie verändert werden darf.
An dieser Stelle möchte ich noch eine weitere Bemerkung zur "gängigen" Praxis machen. Außer, dass ab und zu mal das "ungeschriebene Gesetz" zur Anwendung kam, habe ich es bisher noch nie wahrgenommen, dass Spieler über den Standort der Uhr groß diskutiert haben. Ebenso wenig habe ich aber bisher wahrgenommen, dass bei Mannschaftswettkämpfen die Mannschaftsführer etwas dazu festgelegt hätten. Es wird im Allgemeinen den jeweiligen Spieler selbst überlassen. So auch am vergangenen Wettkampfwochenende. Ich kann natürlich nur von unserer Begegnung gegen Schnellenbach sprechen. Auch hier wurde weder von mir noch vom Gästemannschaftsführer etwas darüber geäußert. Umso erstaunter war ich, in nachhinein festzustellen, dass alle Uhren, mit einer Ausnahme, gleich aufgestellt waren. So wäre es z.B. bei gleichzeitiger Zeitnot an mehreren Brettern für die Mannschaftsführer möglich gewesen, die Uhren von einem Standort aus beobachten zu können.

**Artikel 6.5**

6.5 Zu dem für den Partiebeginn **festgesetzten Zeitpunkt** wird die Uhr des Spielers mit den **weißen Figuren** in Gang gesetzt.

Mit diesem Artikel haben wir uns auch schon in Ausgabe 19 befasst. Um ihn besser verstehen zu können, ist es vielleicht sinnvoll ihn als Einleitung zum nächsten Artikel (6.6) zu betrachten. Deshalb werde ich vereinzelt schon mal auf diesen und evtl. damit verbunden weitere Regelungen verweisen.
In diesem Artikel gibt es zwei sehr wichtige Aspekte.

1. der für den Partiebeginn festgesetzte Zeitpunkt
2. die Uhr des Weißspielers wird in Gang gesetzt.

Was ist nun unter dem "für den Partiebeginn festgesetzten Zeitpunkt" zu verstehen? Dazu müssen wir, wie schon angedeutet, ein wenig vorgreifen. Im folgenden Artikel 6.6 steht u. a. folgendes: "Das Turnierreglement kann etwas anderes bestimmen." Dieser Satz ist zwar aus dem Zusammenhang gerissen, da es aber zunächst nur um den Begriff "Turnierreglement" geht können wir das verkraften. Die bekannteste Übersetzung für den Begriff "Turnierreglement" dürfte die Bezeichnung "Ausschreibung" sein. Es kann aber auch die Spielordnung oder Turnierordnung eines Bezirkes oder Verbandes gemeint sein, oder die gesonderte Einladung zu einem speziellen Turnier. Auf jeden Fall muss es ein Schriftstück sein, worin unmissverständlich das Datum für den jeweiligen Wettkampf und die Uhrzeit des Spielbeginns festgehalten sind.
Schauen wir also in der Spielordnung unseres Bezirkes nach. Dort steht im Artikel 2.2 folgendes:

**2.2 Spieltermin**

**Termine und Spielbeginn für alle Turniere der Saison werden vor der Saison im Bezirksheft bekannt gegeben.** Eine Verlegung von Terminen ist grundsätzlich nur mit Zustimmung des gegnerischen Mannschaftsführers und des Spielleiters möglich. Eine Verlegung auf einen Termin nach der festgelegten letzten Runde eines Turniers ist aufgrund der durch den SVSW vorgegebenen Meldetermine nicht möglich. Die Teilnahme aller Mannschaften an der gemeinsamen Schlussrunde ist verpflichtend, ein Nichtantreten wird mit Buße geahndet.

Das für unseren Bezirk maßgebliche Turnierreglement ist also das Bezirksheft. Nun steht uns das in dieser Saison bisher nicht zur Verfügung, aber aus vergangenen Spielzeiten wissen wir, dass z.B. für die BMM der Spielbeginn an den jeweiligen Terminen auf 16 Uhr festgelegt wurde. Für andere Bezirksturniere sind diese Daten in einer entsprechenden Einladung oder auf der Bezirks-HP unter dem Link "Aktuell" schriftlich festgehalten. Diese dort angegebenen Uhrzeiten sind im Artikel 6.5 der FIDE-Regeln mit der Bezeichnung "dem für den Partiebeginn festgesetzten Zeitpunkt" gemeint.
Greifen wir als Beispiel auf die 16 Uhr zurück, die in unserem Bezirk, als offizieller Spielbeginn für die Mannschaftswettkämpfe gilt. Demnach muss also die Uhr von Weiß um Punkt 16 Uhr in Gang gesetzt werden. In der Praxis funktioniert das meistens nicht, aber das ist eigentlich nur eine Frage der Disziplin. Grundsätzlich wäre es möglich pünktlich die Uhren in Gang zu setzen, wenn die organisatorischen Dinge zeitig vorher geregelt würden.

Quelle:
www.simplify.de/motivationsposter_schlendrian...

Das ausgerechnet die Uhr des Weißspielers in Gang gesetzt werden muss, mag willkürlich erscheinen, hat aber durchaus einen tieferen Sinn. Weiß fängt ja bekanntlich beim Schachspiel immer an. Würde seine Uhr nicht in Gang gesetzt, könnte er sich für den 1. Zug beliebig viel Zeit lassen, die der Schwarze für seine

Antwort nicht bekommt. Von Anbeginn an wird so die vorgesehene Gesamtbedenkzeit eingehalten, und Weiß erhält keinen, noch so geringfügigen Zeitvorteil, weil seine Uhr beim ersten Zug nicht läuft, die des Schwarzen aber doch.
Im Gesamtverlauf der Partie, könnten dann u. U. diese wenige Sekunden entscheidend sein.
Dabei ist es unerheblich, ob beide Spieler anwesend sind, oder nur einer oder keiner der Spieler. Es wird immer die Uhr des Weißspielers in Gang gesetzt. Wer dies tun muss oder darf ist nicht festgelegt. Somit liegt diese Aufgabe zunächst beim Schiedsrichter oder den beiden Mannschaftsführern. Das macht Sinn wenn an einem Brett beide Kontrahenten zu Beginn fehlen. Ansonsten ist es gängige Praxis, dass diese Aufgabe an die jeweils anwesenden Spieler delegiert wird. Außerdem ist es wohl kaum einem einzelnen Schiedsrichter oder zwei Mannschaftsführern möglich alle Uhren gleichzeitig in Gang zu setzen.
Werden digitale oder elektronische Uhren eingesetzt, hat die Anweisung, die Uhr von Weiß in Gang zu setzen, noch einen weiteren Hintergrund. Diese Uhren verfügen in der Regel über einen Zügezähler. Der würde falsch laufen, wenn die Uhr von Weiß nicht als erstes in Gang gesetzt wird. In der weiteren Folge der Partie kann dies zu Schwierigkeiten bei der Zeitkontrolle führen.

**Artikel 6.6**

6.6 a) Jeder Spieler der erst **nach** dem Spielbeginn am Schachbrett erscheint, **verliert** die Partie. Die Wartezeit beträgt somit 0 Minuten. Das Turnierreglement **kann** etwas anderes bestimmen.

In diesem Artikel bekommen wir es mit der berühmt berüchtigten "Wartezeitregelung" zu tun. Die spielt auch noch in den vorhergehen den Artikel 6.5 mit hinein.
Zunächst einmal bleibt festzustellen, dass die FIDE die Wartezeit, für alle in ihrer Organisation durchgeführten Turniere, auf 0 Minuten heruntergeregelt hat.
Dazu sind aber noch eine Vorbemerkung nötig. Die FIDE legt, für die Anwendung dieser Regel, als Maßstab den tatsächlichen Spielbeginn zugrunde. Das bedeutet, der Spielbeginn ist der Zeitpunkt, an dem die Uhren in Gang gesetzt werden (die Partien freigegeben werden), die Uhren der Weißspieler natürlich (6.5). Dieser Zeitpunkt kann demnach von dem, in der Ausschreibung angegebenen Zeitpunkt nach hinten abweichen. Nehmen wir dazu wieder unsere BMM als Beispiel. Beginn wäre offiziell 16 Uhr, tatsächlich würden die Uhren aber erst um 16:10 Uhr in Gang gesetzt. Die Folge nach den FIDE-Regeln wäre, ein verspäteter Spieler hätte nur dann verloren, wenn er nicht innerhalb dieser 10 Minuten am Brett erscheint.
Damit es nachher nicht zu unübersichtlich wird, will ich hier die Erklärung zum Artikel 6.6.a abbrechen. Dazu gibt mir der zweite Satz dieses Artikels die Gelegenheit. Mit diesem Teil des Artikels gibt die FIDE, den ihr angeschlossenen Verbänden und Bezirken, die Legitimität, von dieser Wartezeitregelung abzuweichen.
Unser Bezirk hat dies getan und diese Abweichung in der Spielordnung (Artikel 3.1) festgehalten. Die Spielordnung unterscheidet sich dabei in 2 Punkten von der Grundregelung durch die FIDE.

1. Der Spielbeginn
2. Die Wartezeit

**3 Turniere**

**3.1 Allgemeines**

Zur Teilnahme an den nachstehend ausgechriebenen Turnieren sind alle Spieler berechtigt,
die über eine gültige Spielberechtigung für einen Verein im SBO verfügen.
Alle genannten Turniere werden jährlich ausgetragen. Bis auf Bezirksklasse, Kreisliga und Kreisklasse qualifizieren sich die Turniersieger für die Teilnahme an den Turnieren des Schachverbands Südwestfalen (SVSW). Die genaue Anzahl der Teilnehmer

(Auf-, Absteiger, Qualifikation weiterer Teilnehmer zusätzlich zum Erstplatzierten) an den Einzel- und Mannschaftsturnieren des SVSW wird in der Spielordnung des SVSW festgelegt.

Jeder Spieler, der **mehr als 30 Minuten nach dem angesetzten Spielbeginn** am Schachbrett
eintrifft, verliert die Partie.

Anders als die FIDE, geht die SBO-Regelung nicht von dem tatsächlichen, sondern von dem offiziellen Spielbeginn ("angesetzten Spielbeginn") aus.
Die zweite Abweichung von der FIDE betrifft die Dauer der Wartezeit. Statt der 0 Minuten bei der FIDE, wird sie laut der SBO Spielordnung auf **30 Minuten** festgelegt.
Im Zusammenhang gesehen, bedeutet das, dass z.B. bei der BMM die Wartezeit ab 16 Uhr gerechnet wird. Daraus folgt, dass ein Spieler, der, um es krass zu formulieren, um 16:30:01 Uhr am Brett erscheint, die Partie verloren hat. Es spielt in dem Zusammenhang keine Rolle, was die Schachuhr zu diesem Zeitpunkt anzeigt.
Es ist also ganz wichtig zu wissen, dass die Basis für die Anwendung dieser SBO-Regel, der **offizielle Spielbeginn,** und nicht der tatsächliche ist.

Eine kleine Zwischenbemerkung noch dazu. Die FIDE lässt, wie wir gesehen haben, in einigen Regeln den angeschlossenen Föderationen einen gewissen Spielraum. Da, wo dieser Spielraum gelassen wird, sollte man neben den FIDE-Regeln auch die abweichenden Regeln des jeweiligen Verbandes und/oder Bezirkes kennen.

Solch eine Möglichkeit zur "individuellen" Gestaltung des Turnierreglements sieht auch der folgende Artikel 6.6.b vor.

b) Falls das Turnierreglement etwas anderes bestimmt und zu Beginn **keiner** der Spieler anwesend ist, verliert der Spieler mit den weißen Figuren die gesamte Zeit bis zu seinem Eintreffen, es sei denn, das Turnierreglement sieht etwas anderes vor oder der Schiedsrichter entscheidet anders.

Quelle: www.helgas-grusskarten.de/floskeln.html

Dieser Artikel baut auf dem vorherigen auf und befasst sich in Bezug auf die Wartezeitregel mit einen Sonderfall.
Bei dieser Betrachtung lege ich gleich die SBO-Regel zugrunde. Es ist wahrscheinlich jedem einleuchtend, dass die Regelanwendung keine großen Probleme aufwirft, wenn zu Spielbeginn nur ein Spieler fehlt. Ist es der Schwarzspieler, wird die Uhr von Weiß in Gang gesetzt, dieser macht seinen 1. Zug, drückt seine Uhr, und harrt der Dinge die da kommen. In ähnlicher Weise läuft es, wenn zu Spielbeginn nur der Weißspieler fehlt. Die Uhr von Weiß wird in Gang gesetzt und der Schwarzspieler harrt der Dinge die da kommen. Genauer bedeutet das, in beiden Fällen warten die anwesenden Spieler auf ihre noch fehlenden Gegner. Naturgemäß geht dann die Zeit zu Lasten der fehlenden Spieler.
Etwas schwieriger wird es nun, wenn zum offiziellen Spielbeginn beide Spieler nicht anwesend sind. Die FIDE legt für diesen Sonderfall fest, dass die abgelaufene Zeit zunächst komplett zu Lasten des Weißspielers geht, dessen Uhr ja von

Anbeginn an läuft und niemand da ist der die Uhr drückt.
Das ist die Grundregel. Aber auch hier lässt die FIDE abweichende Regelungen in den einzelnen Ausschreibungen zu, ja sie geht in diesem speziellen Fall sogar noch etwas weiter. Wird dazu nämlich in der Ausschreibung oder dem Turnierreglement nichts gesagt, kann auch der anwesende Schiedsrichter (oder die Mannschaftsführer) etwas anderes entscheiden.
In Artikel 6.6.b wird dabei nicht unterschieden, ob beide verspäteten Spieler gleichzeitig erscheinen oder nicht.
Erscheinen beide Spieler gleichzeitig, kann eine mögliche abweichende Regelung oder Entscheidung beinhalten, dass die bis zu diesem Zeitpunkt abgelaufene Zeit, z.B. zu gleichen Teilen auf beide Spieler aufgeteilt wird. Natürlich kann auch eine andere Aufteilung festgelegt werden. Die gleiche Regelung kann auch dann angewendet werden, wenn beide Spieler zu verschiedenen Zeiten eintreffen. Sobald der erste Spieler eintrifft, wird die Uhr entsprechend der festgelegten Regelung, unter Berücksichtigung der bis dahin abgelaufenen Zeit, eingestellt.
Ist der Schwarzspieler zuerst eingetroffen, kann er natürlich keinen Zug ausführen, aber die Uhr läuft dann zu Lasten von Weiß weiter. Trifft der Weißspieler zuerst ein, führt dieser seinen ersten Zug aus und setzt die Uhr von Schwarz in Gang. Die Uhr von Schwarz läuft nun solange weiter, bis dieser eintrifft und seinerseits das Spiel aufnimmt.
Kommt der letzte Spieler später als es die vorgesehene Wartezeit zulässt verliert er natürlich seine Partie.
Diese Ausführungen sind allerdings zunächst noch hypothetisch, weil wir bisher noch nicht nachgeschaut haben, ob der Schachbezirk oder der Schachverband, dem wir angehören überhaupt eine andere Regelung getroffen hat.
Einmal in der SBO Spielordnung nachgeschaut stellen wir fest, es gibt keine Angaben zu dem Thema. Deshalb bleibt uns nichts anderes übrig, als dem Hinweis zu der Turnier- und Spielordnung des Schachbundes NRW in Artikel 1.1 zu folgen.
Mal sehen was dort steht. Wie ihr euch denken könnt, ist auch dort zum Thema Zeitregelung bei Verspätung nichts Konkretes formuliert worden. Das bedeutet, die FIDE-Regeln sind maßgebend. Da ich bisher auch keine Ausschreibung oder sonstige Turniereinladung gesehen habe, wo dazu etwas formuliert wurde, bleibt es wohl Angelegenheit der jeweiligen Schiedsrichter bzw. Mannschaftsführer, wie bei einer Verspätung beider Spieler gehandelt wird.

**Noch eine Regelfrage**

**Thema Notationspflicht**

Am vergangenen Spieltag in der Bezirksklasse gab es in der Begegnung Morsbach II - Schnellenbach ein kleines aber nicht unwichtiges Regelproblem. Es ging um eine spezielle Angelegenheit im Zusammenhang mit der Notationspflicht.
Recht früh in der Begegnung bekam ich mit, dass einer meiner Mannschaftskameraden seinen Gegner darauf hinwies, dass er erst einen Zug ausführen müsse bevor er diesen notiert. Kurze Zeit später reklamiert derselbe Spieler zum zweiten Mal dieses "Vergehen" seines Gegners. Was sagen die Regeln dazu?

**Antwort:**

Obwohl die Regel schon seit der vorletzten Regeländerung 2005 besteht, habe ich bei einer Unterhaltung nach dem Wettkampf festgestellt, dass kaum einer der Spieler diese Regel kannte. Deshalb will ich jetzt schon einmal kurz darauf eingehen, denn zu dem zuständigen Artikel 8 kommen wir in unserer fortlaufenden Regelbetrachtung noch.

**Artikel 8: Die Aufzeichnung der Züge**

8.1 Im Laufe der Partie ist jeder Spieler verpflichtet, seine eigenen Züge und die seines Gegners auf korrekte Weise

aufzuzeichnen, Zug für Zug, so klar und lesbar wie möglich, in algebraischer Notation (Anhang C), auf dem für das Turnier vorgeschriebenen "Partieformular". Es ist **verboten**, Züge **im Voraus** aufzuschreiben, es sei denn, der Spieler reklamiert remis nach Artikel 9.2 oder 9.3. oder bei einer Hängepartie gemäß Punkt 1.a der Richtlinien für Hängepartien.

Das ist der erste Teil des Artikels, aber es wird klar vorgeschrieben, dass es verboten ist Züge im Voraus aufzuschreiben. Es wird nur eine Ausnahme zugelassen und die gilt für den Fall einer Remisreklamation nach Artikel 9.2 oder 9.3.

8.1

Im Laufe der Partie ist jeder Spieler verpflichtet, seine eigenen Züge und die seines Gegners auf korrekte Weise aufzuzeichnen, Zug für Zug, so klar und lesbar wie möglich, in algebraischer Notation (Anhang E), auf dem für das Turnier vorgeschriebenen «Partieformular».

Ein Spieler darf, wenn er es wünscht, auf den Zug seines Gegners antworten, bevor er ihn aufzeichnet. Er muss seinen eigenen vorangegangenen Zug aufzeichnen, bevor er einen neuen macht. Beide Spieler müssen ein Remisangebot auf dem Partieformular aufzeichnen (Anhang E.12).

Falls es einem Spieler nicht möglich ist, die Partie aufzuzeichnen, wird ihm zu Beginn der Partie eine vom Schiedsrichter bestimmte Zeitspanne von seiner Bedenkzeit abgezogen. [N]

In dieser Version der FIDE-Regeln von 2001 ist das noch anders formuliert und auf dieser Basis war noch die Möglichkeit gegeben einen Zug vor der Ausführung aufzuschreiben. Das wurde 2005 in den aktuellen Wortlaut geändert. Denkt also bitte daran, erst den Zug ausführen und dann aufschreiben. Andersrum ist verboten und kann zu unangenehmen Folgen führen.

Wer Fragen oder Bemerkungen zu den behandelten Themen hat, kann mir eine Mail schicken (getraenke-korb@t-online.de).

# TAKTIK MIT GUIDO KORB

**Lösung Kombi 12:** Diese Lösung war wohl doch recht schwer. Nur zwei Kombinierer haben sich diesmal daran versucht. Lustigerweise ergab sich dabei, dass beide zuerst dieselbe falsche Lösung geschickt haben. Zwar führte diese Lösung letztlich auch für Schwarz zum Gewinn der Partie. Doch es gab noch eine besser, die beide im Nachhinein auch gefunden haben.

**25. ...Tb5+; 26. Kc1** (viel Auswahl hat Weiß ja nicht) **26. ...Ta5** (was will Weiß nun machen? Der Bauer ist ungedeckt und es droht Matt in zwei Zügen.) **27. Kb1 Db4+!** (behält weiterhin das mögliche Fluchtfeld d2 im Auge) **28. Ka1** (Kc1 führt noch schneller zum Matt) **28. ...Tb5; 29. Dxe5** (bringt nur eine geringfügige Verzögerung) **29. ... fxe5; 30. Tb1 Dc3+; 31. Tb2 Dxb2#**

**Eine weitere Lösungsmöglichkeit ist folgende Fortsetzung:**

**27. Dxe5** (ist eigentlich nur Verzögerungstaktik) **fxe5; 28. Kb1 Db4+; 29. Ka1 Da3; 30. Kb1 Tb5+; 31. Ka1 Db2#;** (auch 7 Züge)

**Folgende Varianten führen noch schneller zu Sieg:**

27. g5 Txa2; 28. Dg4+ Kb8; 29. Dc8+ Kxc8; 30. gxf6 Ta1# oder
27. d4 Txa2; 28. dxe5 Ta1#

**39. ... Sf3+; 40. Kh1** (40. Kg1 ?? Sxe1+; 41. Kg1 Kxe3 oder 40. Kf1? Sxe1+; 41. Kxe1 Kxe3 und Schwarz gewinnt Material) **40. ... Sxe1; 41. Lxa7 Kf3!** (geringfügig schwächer ist 41. ...Tf3; 42. Kh2 Tc3; 43. Lf2 Tc2, 44. Kg1 Sf3+; 45. Kf1 Kd3; 46. Ld7 e4; 47. Le8 Se5; 48. Le1 Tc1; 49. Lxg6 (49.Kf2 e3+ ... ) [*40...Taf7?! (dieser Weg ist deutlich schwächer, weil er Weiß zu viele Möglichkeiten zu einem Gegenspiel lässt. Es ist nicht einmal so klar, ob die schwarze Bauernmehrheit ausreicht um die starken Läufer von Weiß zu bändigen) 41.Lg2 Kd3 42.Lf1+ Kc2 43.Tc1+ Kb2 44.Ld3 Kxa2 45.b4 Sd4 46.Lh6 Td8]* **42. Kh2** (Weiß verliert sonst sofort den Bauern) **Td8 43. Le6 Td2+** (43. a4 Td2+; 44. Kg1 Kxg3; 45. Kf1 Sf3) **44. Kh3 g5, 45. Lf7 g4; 46 Kh4 Td7**

Stellung nach dem 6. Zug von Weiß

Nachdem die letzte Aufgabe doch relativ schwer geraten war, habe ich mich entschlossen, diesmal zur Erholung eine ganz leichte zu stellen. Die Frage lautet: Welchen Zug sollte Schwarz jetzt auf keinen Fall machen? Natürlich will ich auch wissen, warum nicht. Viel Spaß

Lösung bitte per E-Mail einschicken an **getraenke-korb@t-online.de**